

राजस्थान राज्य पथ परिवहन निगम, मु. जयपुर ।
क्रमांक - मु/एफ 4/विधि/2015/1793

दिनांक:- 16/01/15

कार्यालय आदेश

इस कार्यालय द्वारा पूर्व में प्रसारित आदेश सं. एफ अ/82/विधि/08/ 383 दिनांक 11.8.08 एवं आदेश सं. मु./विधि/सामा./2012/169 दिनांक 18.4.12 में आशिक संशोधन किया जाकर उच्च न्यायालय एवं अधीनस्थ न्यायालयों में निगम की ओर से नियुक्त अधिवक्ताओं की पैरवी फीस निम्न प्रकार निर्धारित की जाती है:-

क्र. सं.	न्यायालय का नाम	वर्तमान फीस राशि (रूपये)	संशोधित फीस राशि (रूपये)
1.	उच्च न्यायालय	2000/- मात्र	3000/- मात्र प्रति प्रकरण
2.	उच्च न्यायालय में ही समूह में एक ही बंच के साथ निर्णित प्रकरण	600/- मात्र	प्रथम प्रकरण में राशि 3000/- मात्र तथा शेष प्रकरणों में 1000/- मात्र प्रति प्रकरण
3.	अधीनस्थ न्यायालय	1300/- मात्र	2000/- मात्र प्रति प्रकरण

उच्च न्यायालय/अधीनस्थ न्यायालयों में पक्षकार द्वारा दायर प्रकरण को निगम का जवाब प्रस्तुत करने से पूर्व वापस लेने, प्रकरण Default में खारिज होने पर निगम अधिवक्ताओं को आधी फीस देय होगी।

यह आदेश श्रीमान अध्यक्ष एवं प्रबंध निदेशक महोदय की अनुमति एवं वित्तीय सलाहकार की सहमति से जारी किये जा रहे हैं।

उक्त दरे आदेश जारी होने की दिनांक से प्रभावी होगी।

2/16/15

(एस.के.पाराशर)

कार्यकारी निदेशक (विधि)

दिनांक:- 16/01/15

क्रमांक - मु/एफ4/ विधि/2015/1793

प्रतिलिपि निम्नांकित को सूचनार्थ एवं आवश्यक कार्यवाही हेतु प्रेषित है:-

1. निजी सचिव अध्यक्ष एवं प्रबंध निदेशक राजस्थान परिवहन निगम, जयपुर।
2. समस्त विभागाध्यक्ष, राजस्थान परिवहन निगम, मु. जयपुर।
3. कार्यकारी प्रबंधक (विधि/श्रम/सिविल/एमएसीटी/उ.न्या. मोने.) राजस्थान परिवहन निगम, जयपुर।
4. समस्त मुख्य उत्पादन प्रबंधक/मुख्य प्रबंधक/प्रबंधक (वित्त), राजस्थान परिवहन निगम -----
5. समस्त वरिष्ठ/कनिष्ठ विधि अधिकारी/ प्रभारी अधिकारी, राजस्थान परिवहन निगम -----
6. कनिष्ठ लेखकार विधि विभाग मुख्यालय जयपुर।
7. आदेश पत्रावली।

(डॉ.सी.एल.शर्मा)

कार्यकारी प्रबन्धक (विधि/मो0)

राजस्थान राज्य पथ परिवहन निगम, मु. जयपुर ।

क्रमांक - मु/एफ 4/विधि/2015/1794

दिनांक - 16/01/15

कार्यालय आदेश

विभिन्न न्यायालयों में निगम अधिकारियों के विरुद्ध लम्बित अवमानना प्रकरणों में पैरवी हेतु अधिवक्ताओं को देय फीस की दरे निम्न प्रकार निर्धारित की जाती है:-

क्र.सं.	न्यायालय का नाम	Contested case	Un-contested case
1.	माननीय सर्वोच्च न्यायालय / उच्च न्यायालय के समक्ष अवमानना प्रकरण	रुपये 4000/- मात्र	रुपये 2000 /- मात्र
2	अधीनस्थ न्यायालयों के समक्ष अवमानना प्रकरण	रुपये 3000/- मात्र	रुपये 1500 /- मात्र

जिन अवमानना प्रकरणों में जवाब प्रस्तुत नहीं किया हो अथवा बहस नहीं की गई हो अथवा प्रकरण वापस लेने के कारण खारिज किया गया हो या drop किया गया हो ऐसे प्रकरणों को 'Un-contested case' माना जावेगा।

यह आदेश श्रीमान अध्यक्ष एवं प्रबंध निदेशक महोदय की अनुमति एवं वित्तीय सलाहकार की सहमति से जारी किये जा रहे हैं।

उक्त दरे आदेश जारी होने की दिनांक से प्रभावी होगी।

2/1/15

(एस.के.पाराशर)
कार्यकारी निर्देशक (विधि)

क्रमांक - मु/एफ4/ विधि/2015/ 1794

दिनांक - 16/01/15

प्रतिलिपि निम्नांकित को सूचनार्थ एवं आवश्यक कार्यवाही हेतु प्रेषित है:-

1. निजी सचिव अध्यक्ष एवं प्रबंध निदेशक राजस्थान परिवहन निगम, जयपुर।
2. समस्त विभागाध्यक्ष, राजस्थान परिवहन निगम, मु. जयपुर।
3. कार्यकारी प्रबंधक (विधि/श्रम/सिविल/एमएसीटी/उ.न्या. मोने.) राजस्थान परिवहन निगम, जयपुर।
4. समस्त मुख्य उत्पादन प्रबंधक/मुख्य प्रबंधक/प्रबंधक (वित्त), राजस्थान परिवहन निगम -----
5. समस्त वरिष्ठ/कनिष्ठ विधि अधिकारी/ प्रभारी अधिकारी, राजस्थान परिवहन निगम -----
6. कनिष्ठ लेखकार विधि विभाग मुख्यालय जयपुर।
7. आदेश पत्रावली।

16.01.2015

(डा.सी.एल.शर्मा)
कार्यकारी प्रबंधक (विधि/मो0)

1

**IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE FOR RAJASTHAN
AT JAIPUR BENCH, JAIPUR**

ORDER

S.B. Civil Writ Petition No.4504/2006

(R.S.R.T.C. through Managing Director Vs. Suraj Narain Jangid & Anr.)

Date of Order :: 18.7.2016

PRESENT

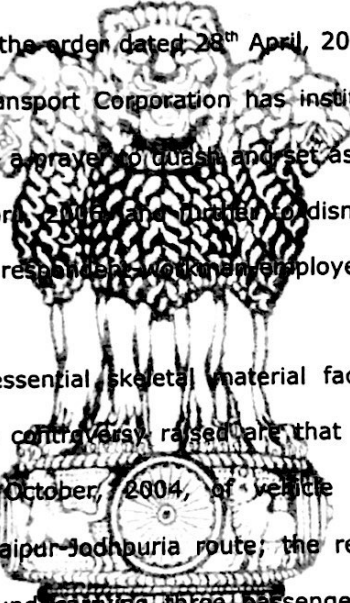
HONBLE MR. JUSTICE VEERENDR SINGH SIRADHANA

Saurabh Jain & Mr Tarun Verma for Mr Anurrop Singhi, for petitioners.



THE COURT

1. Aggrieved of the order dated 28th April, 2006, the Rajasthan State Roadways Transport Corporation has instituted the present writ application with a prayer to quash and set aside the impugned order dated 28th April, 2006 and further to dismiss the Civil Suit instituted by the respondent-workman/employee (Suraj Narain Jangid).
2. Briefly, the essential skeletal material facts necessary for appreciation of the controversy raised are that during inspection conducted on 2nd October, 2004, of vehicle with Registration Number 2976 on Jaipur-Jodhpur route; the respondent-plaintiff (employee) was found carrying three passengers without ticket. Consequent upon issuance of charge-sheet and inquiry conducted a finding of guilt was returned and penalty has been inflicted vide order dated 29th December, 2004. The respondent-plaintiff instituted a Civil Suit in the Court of Additional Civil Judge (Junior Division) No.2, Jaipur City, Jaipur, assailing the legality, validity and



सत्यमेव जयते

correctness of the penalty imposed.

3. In response to notice of the proceedings before the Civil Court, the petitioner-Corporation filed its written statement and also moved an application under O.7 R.11 read with Section 151 CPC for rejection of the plaint. Reliance was placed on the law declared by the Hon'ble Supreme Court in the case of **Rajasthan State Road Transport Corporation & ors. Vs. Zakir Hussain** (2005) 7 SCC 447, holding that such matters are exclusively within the jurisdiction of the forum provided under the Industrial Disputes Act, 1947 (for short, the Act of 1947).

4. Learned counsel for the petitioner Mr. Saurabh Jain, reiterating the pleaded facts and grounds of the writ application, asserted that from a glance of para one of the civil suit (Exhibit-1), it would be reflected that the respondent-plaintiff (employee), was proceeded with under the Standing Orders of the Corporation, resulting into penalty which is subject matter of the civil suit instituted by the respondent-employee before the Court below which had no jurisdiction to entertain the matter.

5. According to the learned counsel the controversy is no more *res integra* in view of the law declared by the Hon'ble Supreme Court in the case of **Zakir Hussain** (supra), holding that where an Act creates an obligation and enforces the performance in a specified manner, the performance cannot be enforced in any other manner. It is further contended that respondent-employee had remedy as provided under the Act of 1947. Therefore, the remedy by way of civil suit before the court below, in the facts and



circumstances of the case, is without jurisdiction for the civil court had no jurisdiction to entertain and try the suit.

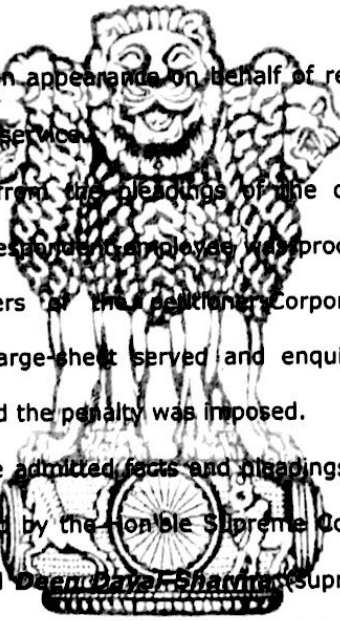
6. Reference has also been made to an opinion of a co-ordinate Bench of this Court wherein, in somewhat similar circumstances, applying the principles enunciated in the case of **Zakir Hussain** (supra), an application under O.7 R.11 CPC was sustained and the civil suit was ordered to be dismissed. He has also relied upon a subsequent opinion of the Hon'ble Supreme Court on the same lines as in the case of **RSRTC & ors. Vs. Deen Dayal Sharma, (2010) 6 SCC 697**.

7. None has put in appearance on behalf of respondent-plaintiff (employee), despite service.

8. Indisputably, from the pleadings of the civil suit, it is an admitted fact that respondent-employee had proceeded with under the Standing Orders of the petitioner Corporation and as a consequence of charge-sheet served and enquiry conducted, he was found guilty and the penalty was imposed.

9. In view of the admitted facts and pleadings of the parties as well as law declared by the Hon'ble Supreme Court in the case of **Zakir Hussain** and **Deen Dayal Sharma** (supra), the remedy of civil suit availed of by respondent-employee before the Civil Court is barred by law. The court below committed gross error while declining the application of the petitioner-Corporation under O.7 R.11 CPC.

10. For the reasons and discussions hereinabove as well as in view of the settled legal proposition, the writ application merits



acceptance.

11. Consequently, the writ application succeeds and is allowed.

12. The impugned order dated 28th April, 2006 passed by the Court of Additional Civil Judge (Junior Division) No.2, Jaipur City, Jaipur in Civil Suit No. 317/20015 (Saraj Naran Jangid Vs. RSRTC) is hereby quashed and set aside.

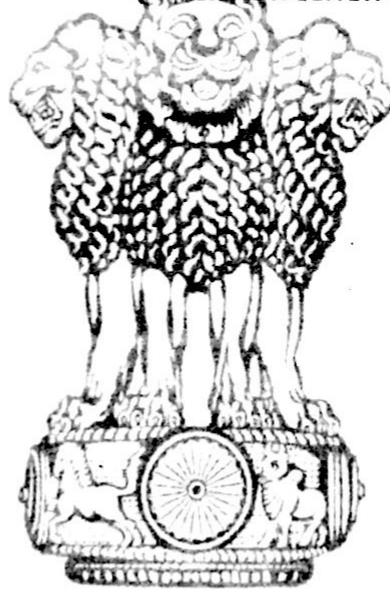
13. The Civil Suit (Ex.1) instituted by respondent-employee before the Court below stands dismissed.

14. No costs.



Item No.34
bm gandhi/

(VEERENDR SINGH SIRADHANA), J.

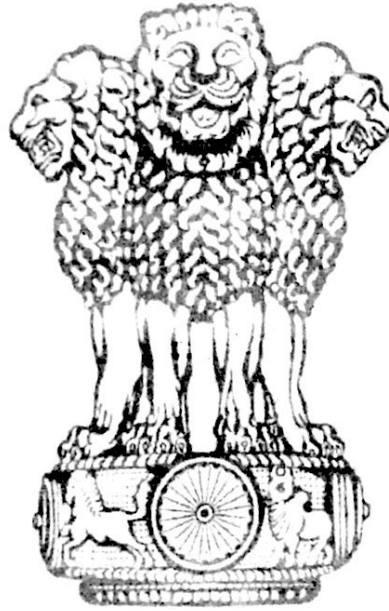


सत्यमेव जयते

All corrections made in the judgment/order have been incorporated in the judgment/order being e-mailed Brij Mohan Gandhi P.S.



RAJASTHAN HIGH COURT



सत्यमेव जयते